



**Антология
юридического
юмора**

АНТОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЮМОРА



Вспоминается курьез из практики моего знакомого. Он участвует в процессе по гражданскому делу как представитель ответчика. Процесс идет в суде общей юрисдикции. Из всей ситуации видно, что судья «играет в радио», т. е. слышит только истца и доброжелательно общается с ним, но не слышит ответчика, что бы тот ни говорил. В итоге представитель ответчика был вынужден заявить ходатайство об отводе судьи в связи с его заинтересованностью. Судья в недоумении смотрит на него и произносит сакраментальную фразу: «А вот и фиг вам, я в совещалке!»

Прислал **Максим Григорьев**, старший юрист Корпоративной практики Юридической фирмы «Вегас-Лекс»



Представляю интересы ответчика в Нижегородском районном суде № N. По ходу судебного заседания заявляю ходатайство о привлечении третьего лица, судья удаляется в совещательную комнату и выносит определение о привлечении третьего лица. Представитель истца просит выдать ему копию определения на руки.

Судья его спрашивает:

— Вам оно зачем? Оно же не обжалуется!

Представитель истца:

— Мне его руководству показать, что я в процессе был и возражал.

— Ну ладно, — говорит судья, — с вас пять баксов...

Я с трудом удержался от вопроса: «Ваша честь, а решения у вас почему?»

Прислал **Роман Речкин**, партнер, начальник отдела правовых споров Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, магистр частного права



Идет судебное заседание. Второй или третий день вступления в силу новой редакции Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Истец:

— Ваша честь!

Судья (*раздраженно*):

— Я не Ваша честь!

Истец (*растеряно*):

— А чья?

Прислала **Елена Мурашова**, Руководитель отдела сопровождения проектов Дирекции по корпоративным отношениям и праву ОАО «Компания Усть-Луга»



Устав сельскохозяйственной артели (Воронежская область), цитирую по тексту: «принцип голосования в сельхозартели: 1 член — 1 голос».

Прислала **Анастасия Стечкина**, юрист банка



Из Правил внутреннего трудового распорядка логистической компании.

«Работник обязан:

- защищать все виды собственности;
- не обманывать и не делать ложных заявлений;
- сообщить непосредственному руководителю о доставленных домой день-

гах или подарках от поставщика или клиента и вернуть их дарителю.

Работникам запрещены следующие действия:

- сексуальные домогательства по отношению к Работникам Организации;
- выражения расового, национального или религиозного презрения;
- замечания, шутки или другие действия, поощряющие или допускающие, по мнению руководства, создание агрессивной обстановки на рабочем месте;
- действия, комментарии или любое поведение на рабочем месте, которое может, по мнению руководства Организации, привести к запугиванию Работников и созданию агрессивной обстановки;
- дискриминация и запугивание по признакам расы, цвета кожи, религии, пола, половой ориентации, возраста, инвалидности, стажа или любым другим признакам, не имеющим отношения к деловым интересам Организации;
- предъявление организации счета за несъеденные обеды;
- промышленный шпионаж, незаконное проникновение на чужую территорию, кража со взломом, подслушивание и воровство и другие недостойные способы раскрытия коммерческой тайны и другой конфиденциальной информации.

Прислала **Юлия Рукавишникова**, генеральный директор ООО «МПГ «ПРАГОС»»



Из Определения Верховного Суда Российской Федерации:

Лебедева В. М. обратилась в Московский городской суд с заявлением об отмене решения Священного Синода Русской Православной Церкви от 20 августа 2000 г. о причислении к лику святых Николая II и членов его семьи.

Частная жалоба обоснована тем, что оспариваемое решение Священного Синода «ставит под сомнение правдивость содержания» ее «подготовленного к изданию исторического реферата». Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Довод Лебедевой В. М. о том, что решение Священного Синода ставит под сомнение правдивость содержания ее исторического реферата, не является основанием к отмене определения, поскольку суд не вправе подтверждать или опровергать какие-либо научные точки зрения.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия определила: оставить определение судьи Московского городского суда от 11 февраля 2003 г. без изменения, частную жалобу Лебедевой В. М. — без удовлетворения.

Прислал **Елизавета Собенина**, специалист департамента стратегических коммуникаций адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



ОБЫЧНЫЙ РОССИЙСКИЙ СУД

Ездила в один из подмосковных судов.

Суд и прокуратура находятся в одном здании — на первом этаже жилого дома. Так вот, напротив окон прокуратуры на дереве развешаны какие-то вещи бомжовские, а также таблички: «Вещдоки с трупа. Не трогать!».

Ладно, пошли в суд, запускают нас в зал.

Первое, что видит человек, который входит в этот зал, — это клетка для подсудимых, забитая снизу доверху всяким хламом, как то: часть какой-то мебели (то ли шкафа, то ли стола, то ли еще чего); вентилятор на ножке; коробки

из-под различной оргтехники (судя по всему, пустые) в количестве, не поддающемся исчислению; предметы, не подлежащие однозначной идентификации и, по всей видимости, являющиеся не целыми вещами, а какими-то обломками. За всем этим надежно замаскировался секретарь суда.

Ну, провели нас в зал, ждем судью, секретарь доверенности наши смотрит... Тут влетает представитель одной из сторон, который явился чуть позже времени, указанного в повестке.

...Тут надо сказать, что при всей своей проявляющейся иногда экстравагантности и склонности к идиотским выходкам я никогда не додумывалась до того, чтобы залезть в судейское кресло и/или расхаживать в мантии. Так что я просто сидела на скамеечке у стола, рядом с другими представителями нашей стороны. Тем не менее, влетевший мужик обратился почему-то ко мне:

— Ваша честь, разрешите войти?

Пока я переваривала то, что меня назвали «Вашей честью», и обдумывала, что бы на это сказать, мужика проинформировали, что судья пока не подошла. И вот тут он изрек гениальную фразу:

— А, чести нет!

Особенно хорошо эта фраза воспринималась при виде этой клетки, забитой хламом...

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



Устав ОАО — колхоза в Воронежской области (устав зарегистрирован и предприятие с ним существует уже несколько лет): «размер уставного капитала Общества составляет (указать точно).» — конец цитаты. На мой идиотский вопрос начинающего юриста «что это, как это?» главный бухгалтер колхоза перепуганно отвечает:

— Нам с района прислали образец, велели перепечатать и ничего не менять — мы не меняли.

Прислала **Анастасия Стечкина**, юрист банка



Выдержка из письма первого замглавы Администрации Наро-Фоминского района:

«Прошу вас подтвердить наличие правоустанавливающих документов неиспользуемого и находящегося в заброшенном состоянии здания, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский р-н, г. Апрелевка, ул. Маяковского, д. 29. В случае непредоставления указанной документации в 14-дневный срок, с момента получения настоящего уведомления данный объект будет объявлен муниципальной собственностью Наро-Фоминского района Московской области.»

Прислал **Елизавета Собенина**, специалист департамента стратегических коммуникаций адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Обжалуем в суде постановление-квитанцию ГИБДД. С нарушением не согласны, виновными себя в ДТП не признаем. Принципиальную роль играло установление точного месторасположения автомобиля ВАЗ-2115 перед началом маневра. Либо это поворот налево с середины проезжей части либо разворот от правой обочины. В первом случае водитель не обязан пропускать транс-

портные средства, которые едут сзади, а во втором случае он преимущества не имеет и должен всех пропустить. Схема ДТП не точная, показания свидетелей противоречивы.

Ширина всей проезжей части — 10 метров. Из представленного руководства по эксплуатации данного автомобиля видно, что по техническим параметрам диаметр разворота по внешнему колесу автомобиля не может быть менее 11 метров. Вроде бы все доказали, разворота быть не могло, это поворот, виноваты не мы, а тот, кто въехал в нас...

Судья задумался и изрек:

— У меня раньше был ВАЗ-2114, и в исследуемых обстоятельствах я бы смог развернуться!

Естественно, что после такого заявления решение уже не могло быть в нашу пользу. Обжаловать его доверитель отказался, но долго возмущался тем, что в жизни судьи совсем не такие, как по телевизору...

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



Несколько лет назад ездила к родственникам в Кемеровскую область (г. Междуреченск). В качестве главного развлечения летом там принято ходить в походы или на рыбалку. Пошли с родными в сторону славного места под названием Казыр. На второй день нашего чудесного путешествия навстречу из нелюдимого леса выбежали два милых розовых поросенка с клеймами «Арестовано судебным приставом». Очень забавно было встретить этих маленьких домашних животных, видимо, привыкших к людской компании.

Прислала **Дарья Просолова**, юрист



Гражданин N. зарабатывал себе на жизнь, и, стоит отметить, весьма успешно, тем, что устраивался на работу в школы, детские сады и другие подобные заведения. Будучи человеком, подкованным в вопросах трудового права, он грамотно провоцировал ситуации, которые становились причиной его увольнения. При этом ситуации были настолько неоднозначны, что позволяли N. подавать в суд на своего работодателя. И зачастую N. выигрывал дело, получая немалые компенсации.

Одним из учебных заведений, принявших N. на работу и попавшихся на его удочку, был клиент нашей юридической фирмы.

Заседание суда. Судья — уроженка чукотского автономного округа. N. рассказывает о том, что он лично принимал участие во внесении поправок в трудовое законодательство через Конституционный суд. В момент, когда ему становится понятно, что дело принимает иной оборот и исход заседания может быть не в его пользу, N. встает и выходит из зала суда со словами: «Да это какое-то чукотское правосудие!»

Прислал **Регина Шапиро**, юридическая фирма «Левант и партнеры»



Выступал представителем по делу о восстановлении доверителя на работе. Он был уволен за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если имеет дисциплинарное взыскание. Работал охранником в службе безопасности угольного разреза. В деле имелись три

приказа о наказании в виде выговоров, причем вынесенные в течение одного месяца. Первый — за несвоевременный доклад о выбитом взрывной волной стекле в законсервированном экскаваторе. Второй — за постановку личного автомобиля в 35-градусный мороз в теплый бокс предприятия без пропуска. Третий — за то, что должен был обойти территорию поста пешком, а проехал на патрульном автомобиле. В общем — явные придирки. Плюс масса процессуальных нарушений.

В судебном заседании допрашиваю начальника службы безопасности:

— Скажите, а на предприятии приняты какие-нибудь внутренние локальные нормативно-правовые акты, предусматривающие критерии тяжести дисциплинарных проступков работников?

— Нет, мне они не известны.

— А вы лично считаете указанные в приказах о наказании дисциплинарные нарушения существенными? Или может быть тяжкими, значительными?

— Да, конечно.

— Уточните, пожалуйста, Вашу мысль.

— Ну-у-у...

— Что-нибудь еще добавьте?

— Ну-у-у...

— Хорошо, я попробую вам помочь. Скажите, а какие последствия для предприятия наступили от выявленных Вами действий работника?

— Да, в принципе, никаких...

— Тогда поясните, а какую цель вы преследовали, вынося эти приказы?

— Профилактическую.

— То есть?..

— Ну-у-у... Понимаете, у нас опасное производство, нужно следить чтобы не было посторонних и ничего не выносили. Охранники должны следить за всеми постоянно.

— Получается, что вы наказали и уволили одного в профилактических целях, чтобы другие боялись и хорошо работали?

— Вот вы сейчас очень правильно сказали!

— Послушайте, а как же закон, основания для увольнения?

— А про закон — это не ко мне, про закон — это в юротдел.

После этого допроса итог процесса был предсказуем. Истца восстановили, все остальные требования удовлетворили.

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



— Банк обязан предоставлять приставу любую запрошенную им информацию.

— А это где-то написано?

— Я это точно знаю, у меня муж — пристав!

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



ИНСТРУКЦИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ НАЛОГОВ

1. Представить, как красиво вы будете жить, если перестанете работать на дядю, заведете собственное дело и при этом не будете платить налоги.

2. Прикинуть, что вы купите на первый миллиард долларов.
3. «Зарегистрировать себя в качестве ООО» с уставным капиталом 10 000 руб. Поинтересоваться в налоговой, можно ли сделать уставный капитал поменьше, и на ответ, что нельзя, разразиться тирадой на тему «как душат честных бизнесменов власти России».
4. Задуматься об оптимизации налогов. Оптимизация — это чтобы не платить налоги вообще. вам они нужнее, чем государству.
5. Обратиться на юридический форум с требованием срочно разработать десятка полтора схем оптимизации налогов, чтобы вы могли выбрать наиболее подходящую для Вас.
6. На полученные советы «обратиться к платному юристу», флуд про горе-оптимизаторов и прочую ерунду написать «нет здесь настоящих профессионалов!», пытаясь подбить-таки людей на «халявную» консультацию.
7. Получив ответ «А вы напишите в налоговую, что в соответствии с Конституцией РФ право частной собственности охраняется законом, а т.к. деньги ваши, т.е. в вашей собственности, то государство не имеет права забирать их у вас, а потому платить что-либо государству вы не намерены», поблагодарите автора совета, написав ему: «Единственный дельный совет в этой теме!». После этого не появляйтесь на форуме.
8. Воспользуйтесь советом и напишите письмо в налоговые органы.
9. Заплатите в принудительном порядке налоги, штрафы и проч., заодно оплатив судебные расходы и исполнительский сбор. Разблокируйте наконец счет и начните рассчитываться с поставщиками, арендодателями и прочими кредиторами.
10. Придите на форум и напишите все, что вы думаете о советчике.
11. Сделайте Ваших сотрудников ИП и заключите с ними договоры.
12. Продолжайте рассчитываться с кредиторами.
13. После того как ваши сотрудники познают все прелести жизни ИП и откажутся от статуса ИП, наберите новых сотрудников.
14. Заплатите в принудительном порядке налоги, штрафы и проч., заодно оплатив судебные расходы и исполнительский сбор. Разблокируйте наконец, счет и начните снова рассчитываться с поставщиками, арендодателями и прочими кредиторами, а заодно и с бывшими сотрудниками.
15. Предложите сотрудникам дать Вашему ООО беспроцентные займы. Узнайте от сотрудников (включая девочку-секретаршу с филологическим образованием) много новых слов. Узнайте много нового о себе, своей маме, своей бабушке по материнской линии и прочих родственниках.
16. Повторите действия, указанные в п. 14, добавив к числу тех, кому вы должны денег, новых бывших сотрудников.
17. После возбуждения процедуры банкротства придите на юридический форум и создайте тему «Рейдеры в погонах отнимают бизнес, дайте срочно подробную инструкцию, что делать».
18. Не получив ответов по существу, повторите действия, указанные в п. 10.
19. Узнайте о возбуждении в отношении вас уголовного дела за уклонение от уплаты налогов. После этого вам станет, в принципе, все равно, что будет дальше с Вашим бизнесом.
20. ... Да, да, вы угадали. Придите на юридический форум и создайте тему «Меня привлекают к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, срочно расскажите, как самому защитить себя».
21. Дальше вы знаете... П. 10 и 18...

22. На суде разразитесь страстной речью про то, как государство задушило честного предпринимателя, про корыстолюбивых сотрудников, которые не захотели помочь тому, кто дал им возможность работать, и про сволочей-юристов, которые ничем не помогли человеку.

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



Старая история: один молодой и высокомерный адвокат в процессе о взыскании задолженности, переданной по договору цессии, и процентов заявляет, что задолженность по договору переуступки долга все равно что собственность и что он фактически просит суд истребовать собственность из чужого незаконного владения. Все это говорится с очень большим апломбом. На данное высказывание задается вопрос: если вы заявили иск о vindикации, то почему тогда просите взыскать проценты? На что адвокат попросил использовать термины российского права, а не иностранного. В коллегии судей, заметно оживившихся при вопросе, не все успели скрыть свои улыбки... Дело было выиграно в том числе, потому что адвокат сам себя дисквалифицировал в глазах судей.

Прислал **Айдар Рустэмович Султанов**, начальник юридического управления ОАО «Нижнекамскнефтехим»



Из переписки со страховой компанией по поводу страхового случая — столкновения судов: «Убедительно просим вас сообщить нам географические широты и долготы столкнувшихся судов...»

Прислала **Татьяна Гурлева**, юрист, Чита



ПРЕТЕНЗИЯ

(стилистика, орфография и пунктуация — авторская)

Ханц-Файт-Байер
Доцент Венского университета,
Почетный доктор Уральского государственного университета
Г. Екатеринбург

Касается совсем бесстыдного обращения «Ростелекома» к клиентам.
Глубокоуважаемый Аркадий Михайлович,
или соответствующий чиновник города Екатеринбурга!

Уже давно я должен был жаловаться на ОАО «Телеком». Когда я переселился в 1995 г. из Австрии в Екатеринбург, моя квартира была куплена коллегой, также мой телефон был абонирован на его имя, но из-за чисто практических причин, так как мне было желательно иметь квартиру и телефон при моем тогдашнем прибытии в Екатеринбург. Несколько лет назад отключили мой телефон без предупреждения. Это была невежливость, также некая небольшая безгуманность управляющих ОАО «Телеком» грубиянов. Обратившись к ОАО «Телеком», я узнал, что это было за то, что телефон не был на мое имя. После того, как я оплатил какие-то 500 долларов в рублях, олигархи включили опять телефон.

Теперь их бесстыдство умножалось. Оно касается всех абонентов телефона Екатеринбурга. Имеют дерзость написать на счет «выставлен 5.09.2007» небольшими буквами, а большими «Оплатить до 25.09.2007».

Вам вероятно известно, что русская система оплаты домашних услуг (квартплата, электричество, телефон, телевидение, домофон и т. д.) — уста-

ревшая. Каждый месяц надо стоять по очереди на Сбербанке или почтамте. По крайней мере человек хочет стоять там только один раз в месяце. Но вот, бесстыдные олигархи «Телекома» обязывают народ и дважды там стоять, пожалуй чаще. Злоупотребляют обыкновенное русское терпение и смирение. Передо мною счета Ростелекома со сроком 9–09 по 25–09, извещения на электроэнергию со сроком 13–09 по 3–10, счет за квартплату еще не пришел. Они опоздают. Поэтому я также еще не оплатил счет Телекома. Вообще не допустимо требовать оплату до конца месяца выставления счета. Кроме того, если например — это пока небывало — что с счетом за какие-то домашние услуги, который мы должны получить в сентябре, до такой степени опоздают, что мы получим его только в следующем месяце, до срок оплаты должен быть до конца октября.

В Австрии и Германии такое бесстыдство Телекома и других частных сообществ невозможно, потому что каждый потребитель имеет свой банковский счет, и если не платит и овердрафт становится слишком большим, получает напоминание от банка. Но все-таки услышал, что русский криминал имеет свое соответствие в немецком Телекоме. Немецкий Телеком обвиняли во первой половине текущего месяца в том, что платят так трудящимся очень плохо, чтобы иметь возможность делать потребителям дешевые оферты со сотовыми и другими телефонами. Это от приватизации и либерализации законов. У меня племянник арабский, муж дочери моего брата. У него ведущая ставка у Телекома Штутгарта. Он там работает 15 часов, как я услышал, в сутки. Это может быть запрещено в социальной Германии, но если племянник жалуется на это, он потеряет свою ведущую ставку у немецкого Телекома. В каждой стране мафия работает иначе.

Надеюсь, что вы можете успешно противодействовать насилиям РосТелекома, состоявших в бесстыдно узких сроках оплаты его счетов.

Прислал **Елизавета Собенина**, специалист департамента стратегических коммуникаций адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Правила трудовой дисциплины в лесхозе Архангельской области: «За появление в нетрезвом виде на рабочем месте применяются следующие взыскания: предупреждение, штраф, увольнение, лишение доставки дров»...

Прислала **Анастасия Стечкина**, юрист банка



СТУДЕНТКИ-ЮРИСТЫ

Вышел я из кабинета
На знакомое крыльцо
И узрел в лучах рассвета
Юной девушки лицо.
Может быть, не знаю права,
Вы позвольте извиниться,
Но мне нравятся такие
Юридические лица.

Прислал **Денис Шевчук**, член Союза юристов Москвы, член Союза журналистов России, член Союза журналистов Москвы, стипендиат Правительства РФ, кредитный брокер.



Приболел коллега, координатор распределяет между другими адвокатами его дела. Мне досталась командировка со следователем в другой город. Едем в ИВС, где он числится за судом по другому делу. В дороге следователь вводит в курс дела, сообщает, что жулик все признал, со всем согласен, просит быстрее все закончить, согласен на особый порядок. Уговаривает меня на работу в один день. То есть и предъявить итоговое обвинение, и ознакомить с делом, но разными днями. Иногда такое практикуется, но только с согласия обвиняемого, и когда не будет никаких последствий. Заходим в ИВС. Следователь открывает папку и видит три связки ключей. Хлопает себя по лбу: «Забыл сказать, надо же еще опознание предметов провести». Обращается к дежурному: «Пока мы будем работать, приведите к нам, пожалуйста, двух понятых из числа «мелких». (Мелкие — это административно задержанные). Дежурный сообщает: «Не могу, в наличии только один «мелкий». Следователь воодушевленно: «Ну и ладно, ведите одного, оформим, а второго я в отделе найду и впишу». На что дежурный (!) заявляет: «Я вам не советую!!!». В свою очередь, заявляю: «Я в этом участвовать не буду». Поникнув головой, следователь роняет фразу: «Ну вы и чистюли!..»

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



Работала у меня молодая юристка после ДНЕВНОГО отделения! Глупа как пробка, знаний ноль. В сердцах обращаюсь к ней:

— Катя, ты хоть раз Гражданский кодекс видела?

Ответ повергает меня в шок:

— Конечно видела, нам его на лекции один раз показывали, первым партам даже подержать дали, но до меня не дошло, я сзади сидела!

Прислал **Сергей Василец**, руководитель юридического департамента компании «Группа СiG»



ПРАВИЛА РАБОТЫ С ЮРИСТАМИ

Спорить с юристом все равно что обливать грязью свинью: через некоторое время вы понимаете, что свинья действительно получает удовольствие.

1. Право — это такая вещь, в которой разбираются все. Любой менеджер, сотрудник кредитного отдела, бухгалтерии и т. д. может самостоятельно подготовить любой договор, а также дать заключение по любому юридическому вопросу.

Для этого нужно обзавестись немногим — диском под названием типа «Все договоры на одном диске» и парой книжечек типа «Все, что надо знать о праве» или «Как заключать договоры». Любой договор с такого диска можно применить ко всем ситуациям. Так, договор поставки можно применять независимо от того, продаете вы тушенку или сложное оборудование, внутри страны или за рубежом.

И еще на различного рода совещаниях и переговорах юрист присутствовать не должен — он будет только мешаться, а все, что он может сказать, вы знаете и сами.

2. Юрист — это такой человек, который рубит на корню самые лучшие проекты. Чем лучше, с Вашей точки зрения, проект и чем больше прибыли он сулит, тем больше юридических рисков описывает юрист.

3. Ни в коем случае не надо делать так, как советует юрист, — это долго и сложно. Нужно сделать так, как быстрее, проще и дешевле, и плевать, что закон так делать запрещает, — все равно эти законы никто не соблюдает, и вообще, если по этим законам жить, то надо закрыть фирму и не работать.
4. Надо старательно прятать от юриста все возможные документы. Договоры, претензии к контрагентам и прочую ерунду (см. правило 1) ни в коем случае нельзя показывать юристу — зарубит на корню (см. правила 2–3). Показывать такие документы надо только тогда, когда пора идти в суд.

А вот в суд пускай идет юрист. В том, чтобы судиться, тоже нет ничего сложного, надо только купить книжку «Как всегда выигрывать в суде», но пусть юрист отработывает свою зарплату.

5. Девять часов вечера — идеальное время для того, чтобы показать юристу все документы по делу, слушание по которому в суде назначено на 9 утра следующего дня. У юриста есть целая ночь на то, чтобы пересмотреть свою позицию с учетом этих документов.
6. Если Ваша фирма сама признала все свои долги перед истцом в письме годичной давности, лучше юристу об этом не говорить вообще, пусть узнает об этом на процессе от противника, тем приятнее будет для него сюрприз. Юристы больше всего любят такие вот приятные сюрпризы.
7. Если, несмотря на то, что составить договор может любой дурак, на то, что юрист писал, как надо сделать, а вы сделали неправильно, но зато быстро, просто и дешево, а также несмотря на то, что вы дали ему ценные указания на суде отрицать долг, признанный Вашей фирмой год назад, юрист все-таки умудрится проиграть дело, то виноват только юрист. И что из того, что юрист говорил, как надо сделать правильно? Он должен был придумать, как сделать так, чтобы было и не так, как надо, и правильно, и быстро, просто и дешево одновременно. А возможность предъявления в суде любых подписанных Вами документов он должен был предвидеть.
8. Хотя составить договор может любой, всю работу, которую не хочется делать вам, можно свалить на юриста, мотивировав это тем, что «раз здесь затрагиваются юридические вопросы, значит, это вопрос юриста». Выдвигайте этот тезис смело — в любом деле можно найти какие-то юридические вопросы, от заполнения трудовых книжек (порядок заполнения книжек регулируется законодательством? Да! Стало быть, это чисто юридический вопрос!) до составления годового балансового отчета (это же тоже регулируется законодательством, а стало быть, это вопрос юридический!).
9. Срочные вопросы к юристу бывают только у Вас. Если вы пришли к юристу с каким-то вопросом, он должен немедленно бросить все остальное и заниматься только Вашим вопросом.
10. Юристы фирмы больше всего любят, когда сотрудники фирмы приходят к ним со своими личными вопросами. Ни в коем случае не надо юристу платить — раз он работает в той же фирме, что и вы, он обязан заниматься Вашим вопросом, будь то развод, залив квартиры, взыскание долга с соседа или что-то еще. Ни в коем случае не ходите в юридическую консультацию — зачем платить юристам там, если в Вашей фирме есть юрист, у которого куча свободного времени и который больше всего в жизни мечтает заняться Вашим вопросом?

Если в Вашей фирме юриста нет, то надо попросить своего друга, чтобы он проконсультировался у юриста своей фирмы.

11. Фирма не должна платить юристу много. Любой менеджер должен получать больше юриста — ведь менеджер зарабатывает для фирмы деньги, а юрист только мешает это делать, да и выполнить его работу может любой.
12. Любой юрист должен знать все. Если вы обращаетесь к юристу, который в Вашей фирме занимается налогами, с вопросом о том, как освободить от уголовной ответственности сына подруги Вашей сестры, который по пьяной лавочке избил прохожего на улице, то юрист должен ответить, ни на секунду не задумываясь.
13. Не надо ставить перед юристом четкие вопросы, вопрос надо задавать как можно более расплывчато. Лучше всего проинформировать юриста о том, что «мы заключили договор с ООО “Рога и копыта”». Пусть юрист сам догадывается, чего вы от него хотите — чтобы он проверил какие-то документы по договору, составил дополнительное соглашение к нему или подготовил иск о взыскании задолженности по договору. На то он и юрист, чтобы угадывать.
14. Если юрист вам говорит, как надо сделать что-то, а вы хотите сделать все наоборот, но не можете это никак обосновать, запомните самые лучшие аргументы:
 - а вот в газете (или книжке «Как заключать договоры») написано, что так можно!
 - Как вариант:
 - а вот мой знакомый юрист говорит, что так можно!
 - а мы всегда так делали, и ничего, нормально проходило!
 - а вот в других банках от нас этого не требуют! (аргумент применяется в споре с юристом банка-контрагента).
 - что вы за юрист, если не можете придумать, как сделать так, как я хочу, и чтобы это было правильно?!!
 - И еще юристы очень любят, когда вы с умным видом начинаете рассуждать о правовых вопросах, показывая, как хорошо вы их знаете и как плохо их знает сам юрист.

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



Шокирующая опечатка в решении суда: в резолютивной части судья перепутала истца с ответчиком таким образом, что взыскиваемую сумму присудили взыскать с истца.

Прислал **Владимир Ожерельев**, партнер юридической фирмы ИТСО



Заходит ко мне кредитчица.

- Все, Людмила Николаевна, доработалась я до точки!
- Что случилось???
- Да я всю ночь во сне составляла какой-то договор.
- А-а-а, это нормально, со мной часто такое бывает.
- Лечиться нам с Вами надо, Людмила Николаевна.
- Зачем? Надо просто брать в постель бумагу и ручку, иногда ценные мысли снятся.

Девочка смотрит на меня с неподдельной жалостью:

- А вам, Людмила Николаевна, лечиться поздно!

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



«Да как ему не стыдно с такой фамилией в суд ходить?!.. удивляюсь людям... это неприлично произносить... Матюк...»

Прислал **Максим Григорьев**, старший юрист
Корпоративной практики Юридической фирмы «Вегас-Лекс»



Выдержка из Постановления о Возбуждении исполнительного производства:
<...> Предмет исполнения: ДОЛГ в размере 1548,7 руб. в отношении должника <...> в пользу взыскателя: МЕЖДУГОРОДНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ СВЯЗИ «РОСТЕЛЕКОМ», адрес взыскателя: РОССИЯ, УДМУРТСКАЯ РЕСП. Г. МОСКВА, УЛ. ДЕЛЕГАТСКАЯ, Д.5

Прислал **Елизавета Собенина**, специалист департамента стратегических коммуникаций адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



На процессе об оспаривании сделки, совершенной без согласия супруги:
— А вы вообще говорили Ответчику о наличии у вас супруги?
— Нет. Но она ведь ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ!

Прислала **Марина Чувашева**, специалист направления «Корпоративная безопасность бизнеса» ООО «Юридическая фирма «Лекс»»



Очень вредные советы, или инструкции для тех, кто не хочет платить юристу.
Что не так с шутками юристов?

Проблема в том, что сами юристы не считают их смешными, а остальные не считают их шутками.

Последовательность действий при продаже участка, на который имеется только старое свидетельство о праве собственности.

1. Случайно найти свидетельство на участок.
2. Сообщить об этом приятелю.
3. Выпить с приятелем пива.
4. Решить продать этот участок и огрести деньжищи немереные.
5. Выпить с приятелем водки за успех дела.
6. Утром выпить рассолу и начать искать, куда засунули свидетельство.
7. Найти свидетельство.
8. Пойти к юристу.
9. Услышав, сколько юрист хочет за консультацию, послать юриста куда подальше и горделиво удалиться.
10. Попросить приятеля поискать информацию в интернете «на халяву».
11. Далее до п. 15 действия приятеля.
12. Обратиться на юридический форум. Раз здесь есть юристы, значит, они должны консультировать «на халяву» всех желающих.
13. После очередного предложения сходить к платному юристу сказать, что тут нет юристов, что тут одни идиоты, непонятно за что получающие такие деньжищи, и уйти с сайта.
14. Обратиться к знакомым, занимающимся сделками с недвижимостью, получить от них ответ, что они, конечно, законодательство не читали, но думают, что можно и продать участок.
15. Счесть данный ответ чуть ли не официальной санкцией на совершение сделки.

16. Сообщить счастливому владельцу свидетельства, что участок продать можно и имеющейся бумажки хватит для продажи.
17. Выпить водки за успех мероприятия.
18. Дать объявление в газету бесплатных объявлений (и заодно развесить на столбах такое же объявление) следующего содержания: «Прадаецца участак. 10 га. Нидорага!».
19. Найти лоха, готового купить участок по найденной бумажке.
20. Подписать с лохом договор, получить с него деньги.
21. Отметить с приятелем удачное завершение мероприятия.
22. Ответить лоху-покупателю, что если ему там что-то не регистрируют, это его проблемы. Вы ему участок продали, это теперь участок покупателя, и оформление — это его проблема.
23. Объяснить лоху-покупателю, что, если выяснилось, что участок давным-давно принадлежит другим лицам, это проблемы покупателя.
24. Объяснить нынешним собственникам участка, куда им надо идти со своими претензиями.
25. При возбуждении в отношении вас уголовного дела объяснить, что вы тут вообще ни при чем, что вы честно продали участок по свидетельству, что вам кто-то сказал, что так делать можно, а также что это все — личные проблемы покупателя.
26. После вежливого объяснения, что это ваши проблемы, а не покупателя, хорошенько задуматься.
27. Повторить действия, указанные в п. 8–12.
28. Сказать приятелю, что он... (далее — в зависимости от степени Вашей воспитанности).
29. Сесть в тюрьму.
30. Узнать от близких о том, что Ваше имущество описано судебными приставами за долги, и сказать, что вам уже все равно.
31. Подумать, а надо ли было вам находить это треклятое свидетельство.

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



В судебные налоговые процессы я часто беру брошюру с текстом Конституции РФ. Поскольку издана брошюра в 1995 году, а сужусь я уже больше 10 лет, вид брошюры соответствующий.

И вот в очередном деле я ссылаюсь на ст. 57 Конституции РФ в ее толковании Конституционным Судом РФ, при этом показываю суду первоисточник — брошюру. Представитель налогового органа (девушка-юрист), увидев «древний документ», тут же проявляет бдительность: «Уважаемый суд, представитель налогоплательщика пытается ввести вас в заблуждение и ссылается на устаревшую норму». На вопрос суда: «Когда ст. 57 Конституции “Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы...” изменялась?» девушка ответить не смогла.

Прислал **Константин Сасов**, старший юрист
ООО «Пепеляев, Гольцблат и партнеры»



Из постановления кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу:

Б., зарегистрированный в городе Москве (далее по тексту — Б. или заявитель), 26 августа 2005 года обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Российскую Федерацию, а также с просьбой о взыскании с солидарных ответчиков в лице высших должностных лиц Российской Федерации в пользу заявителя компенсацию морального вреда в размере 15 000 000 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату вынесения судебного акта и морального вреда, причиненного Б. за нарушение прав и законных интересов его частных предприятий: АО «ИКА “Возрождение”» и АО «НПФ “Паллада”» в размере 5 000 000 Евро по курсу Банка России на дату вынесения судебного акта, а также о взыскании в пользу заявителя задолженности в размере 3 011 365 256 руб. с Киноконцерна «Мосфильм», 71 779 858 руб. с ЦИ «Воздушный транспорт» и 4 482 561 руб. с хозрасчетного центра «Кристина».

<...>

До рассмотрения кассационной жалобы по существу в судебном заседании кассационной инстанции Б. заявил отвод всему составу арбитражного суда в связи с тем, что, по мнению заявителя, они являются судьями юридически не существующего ложного арбитражного суда ложной Российской Федерации и находятся в служебной и иной зависимости от участвующих в деле лиц, назначены юридически ничтожными указами Президента ложной Российской Федерации.

Кроме того, Б. заявил ходатайство о допуске к участию в судебном заседании в качестве своего представителя гражданина народного государства «Русская Республика — Россия» К.

<...>

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284–287, 289–290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа ПОСТАНОВИЛ: определение Арбитражного суда города Москвы от 12 сентября 2005 года по делу № А40-54194/05-88-83 «Б» и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2005 года N 09 АП-11916/05-ГК по тому же делу оставить без изменения, а кассационную жалобу Б. — без удовлетворения.

Прислал **Елизавета Собенина**, специалист департамента стратегических коммуникаций адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Рассматривали в 2009 г. апелляционную жалобу по делу об административном правонарушении по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ — обгон транспортного средства с выездом на полосу встречного движения в зоне действия знака «3.20» ПДД. Заседали в кабинете судьи. Судья с 20-летним стажем, но автомобиль не водит, прав не имеет.

Обстоятельства дела заключаются в том, что на указанном инспектором километре установлено два таких знака с ограниченными зонами действия, а инспектор ДПС не указал в протоколе и схеме эти сведения. Налицо отсутствие доказательств самого события, так как не установлено, в какой из зон действия знаков произошел обгон. Наша позиция разжевана в жалобе до мелочей, показываем и приобщаем фотографии с пояснениями, демонстрируем дислокацию установки знаков.

Судья явно не понимает того, что мы пытаемся ей доказать. Через полчаса безуспешных попыток происходит абсолютно неожиданный для нас ход... Не

обращая ни на кого внимания, судья спокойно набирает домашний номер и обращается к мужу: «Витя, ты помнишь эту дорогу, там на таком-то километре обгонять машины можно?».

Все, занавес, отвисшие челюсти, немая сцена... Я уж не знаю, что именно он ей ответил, но дело мы выиграли. Правосудие у нас может зависеть от чего угодно, даже от мнения близких родственников судьи...

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель
адвокатского кабинета «Позиция»

■ ■ ■ СЛУЧАЙ НА ДОПРОСЕ.

— Внимание, обвиняемый, разъясняю ст. 51 Конституции РФ. Если вы мне будете отвечать на вопросы и я запишу все в протокол в присутствии вашего адвоката, то суд использует эти показания против Вас. Вы согласны?

— Уважаемый следователь, в законе сказано немного по-другому, не будут использоваться, а могут быть использованы. Да и остальное вы исказили. Разъясните, пожалуйста, моему подзащитному еще раз и точно по закону.

— А в чем разница? Не морочьте мне голову. Это же одно и то же!..

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель
адвокатского кабинета «Позиция»

■ ■ ■
Читаю зарегистрированный устав ООО, с удивлением вижу словосочетание «аффилированные лица»!

Прислал **Сергей Василец**, руководитель юридического департамента
компании «Группа SiG»

■ ■ ■
Знакомился с материалами уголовного дела и наткнулся на любопытную запись в протоколе осмотра места происшествия: «В ходе осмотра была изъята пуговица из металла желтого цвета, которая впоследствии оказалась пуговицей от форменного кителя эксперта С.».

Возник вопрос, а где же составлялся протокол? И действительно, в судебном заседании допросили указанных понятых, которые пояснили, что в этом доме никогда не были, подписали какой-то протокол в кабинете у следователя.

Значительной роли по делу исключение этого доказательства не сыграло, но запомнил на всю жизнь, что читать все протоколы надо внимательно и по возможности проверять их.

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель
адвокатского кабинета «Позиция»

Из накладной при проверке фармацевтической компании: «Презервативы б/у, навалом — 1 вагон» (оказалось, что б/у это без упаковки).

Прислала **Светлана Тищенко**, руководитель аудиторско-правового департамента
компании «Градиент Альфа»

■ ■ ■
В одном суде, в Иркутской области рассматривалось уголовное дело. Фабрика была такова:

Несколько молодых людей встретились во время вечернего променада на дороге. Двое были на автомобиле, а еще трое — на мотоцикле с коляской. Стоя на обочине, они увидели, что неподалеку на пригорке пасется несколько коз. Тут же у компании созрел план, по которому компания на мотоцикле ловит козу и везет на родительскую дачу, а те, кто на автомобиле, едут в город за водкой и девочками.

Разъехались, компания на мотоцикле поймала козу и увезла на дачу. По дороге, чтобы не разводить грязь на даче, решили козу порешить в лесу, что и было сделано.

Однако их охоту на козу заметили и сообщили в милицию. В то время когда компания с мотоцикла занималась козой, их уже разыскивали и, что удивительно, нашли на даче, в тот момент, когда они уже разделав бедное животное, замариновали мясо. И вот... подъезжают сначала их друзья на автомашине, с девочками и горячительным и через несколько минут — милиция. Дальше все понятно: вещественные доказательства разобрали милиционеры и потом погуляли вечером.

А через небольшое время начался процесс по краже козы.

Может быть, и не было бы никакого громкого процесса, но дети были не простых родителей, у двоих (владельцев автомобиля) отец был прокурором, а потому пятна на репутации чад были не нужны вовсе.

Суды в Сибири пока еще соблюдают закон (в основном), и просто так ничего не прекратилось, тем более, что и расследование было проведено из-за особого благоволения к прокурору не в этом городе.

И вот в суде, при допросе свидетеля обвинения я задала ему вопрос о том, каким образом он определил, что коза принадлежала именно указанному им потерпевшему (которого, кстати, не было в заседании, т. к. ему уже все за козу уплатили сторицей). А свидетель и отвечает:

«Так у меня ж на стене до сих пор висит портрет, на котором я с Васькой после бани пью пиво. Так вот, там, за нами во дворе коза паслась. Правда, в то время она еще козленком была. Но я ее хорошо знаю».

А далее, при допросе подсудимых, когда выясняли, как они украли козу, один из них пояснил: «Поймали мы ее не сразу, она такая резвая была, пришлось за ней побегать. Но не догнали, потому догоняли на мотоцикле. Поймали и повезли. Я был за рулем. Владимир сидел сзади за мной, а вот Сашка — тот в люльке». И тут судья задает вопрос: «А как козу перевозили?» И вот ответ: «Так Сашка же на козе ехал! Он козу в люльку посадил, а сам сел рядом. А она брыкается, вот он и сел на нее и поехал».

Прислала **Баховская Мария Михайловна**, адвокат адвокатской конторы «Барристер» Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы

■ ■ ■ КАК ГЕННАДИЙ ИВАНОВИЧ И СЕРГЕЙ ПЕТРОВИЧ ЮРИСТАМИ МЕРЯЛИСЬ

Геннадий Иванович, генеральный директор и владелец торговой фирмы, сидел в кабинете с Сергеем Петровичем. Сергей Петрович был давним другом и деловым партнером Геннадия Ивановича. В детстве они мерялись тем, у кого велосипед круче, в юности... ну, тут каждый поймет в меру своей испорченности, а уже став взрослыми людьми и владельцами своих фирм — всем, чем только можно: домами, женами, количеством срубленного бабла...

Деловая часть переговоров уже была закончена, и приятели обмывали сделку и трепались за жизнь, по привычке меряясь чем придется.

Сергей Петрович стал рассказывать про своих юристов. Как из-за недостатков в документах по одной из сделок ему удалось существенно сбить цену. Как на его фирму наехали проверки, натравленные конкурентами, и оказалось, что проверкам по-крупному прикопаться не к чему, а по поводу выявленных мелких недостатков юристы в суде отбились... ну, заплатили проверяющим какой-то небольшой штраф за совсем уж мелочи — больше ради того, чтобы отношения с ними не портить окончательно.

Геннадий Иванович задумался. Юристы у него были и, несомненно, что-то делали. Но вот что? Геннадий Иванович понял, что на этот вопрос он ответить не в состоянии. Но судя по тому, что юристов было много и расходы на их содержание были приличными, делать они должны были много. И наверняка они тоже смогут назвать кучу своих достижений.

— Это что! Мои юристы твоим нос утрут! Пошли, докажу, — сказал Геннадий Иванович другу.

Вместе они зашли в юротдел.

Катя и Маша красили губки и рассуждали о некоем Пашке, который одновременно дурил голову каким-то Ольке, Наташке и Славику.

Дима с отчаянным видом отбивался от кучи монстров в какой-то игре. Алексей, начальник юротдела, с сосредоточенным видом что-то печатал, но временами начинал смеяться так, что вызывало сомнение, что он занимается составлением договора или еще какого-то важного документа.

Внезапно все заметили вошедших. Катя с Машей судорожно стали перекладывать бумаги на своих столах слева направо, а потом справа налево. Дима не среагировал вовремя на выстрел очередного монстра его герой в игрушке протяжно взвыл и завалился набок, а Дима быстро полез в «Консультант». Алексей сделал сосредоточенное лицо, перестал смеяться и продолжил печатать, сверяясь с какой-то бумажкой на столе (которая впоследствии оказалась распечаткой анекдотов).

— Э-э-э... — только и смог сказать Геннадий Иванович.

Сергей Петрович самодовольно улыбнулся, на его лице так и читалось: «ну вот, опять я у тебя выиграл!».

— Ладно, сказал он, — поехал я к себе. Пока!

Когда Сергей Петрович вышел, Геннадий Иванович сумрачно посмотрел на своих юристов. Взгляд Геннадия Ивановича не сулил юристам ничего хорошего.

— Что вы сделали за последние полгода? — спросил Геннадий Иванович.

— Мы... э-э-э... — Алексей стал судорожно вспоминать.

— Мы отбили две претензии по административке! — радостно крикнула Катя.

— Да-да-да, и в арбитраже выиграла два дела о взыскании дебиторской задолженности! — вспомнил Алексей.

— Ты не умничай. Ты мне просто скажи, по-русски, — потребовал Геннадий Иванович.

— Ну, мы в арбитраже выиграла дела о взыскании денег с ООО «Ромашка», которое задолжало нам 32 000 рублей за поставленную продукцию, и еще с ЗАО «Аленький цветочек» 150 000 рублей, они тоже продукцию не оплатили.

— Мы эти деньги получили?

— Так «Ромашка» ликвидировалась раньше, чем мы исполнительный лист успели подать, а у «Аленького цветочка» ни денег, ни имущества... Тут уж мы не виноваты.

— Что еще?

— Мы это... Договоры заключаем! — вспомнила Маша. — За полгода мы восемнадцать договоров заключили!

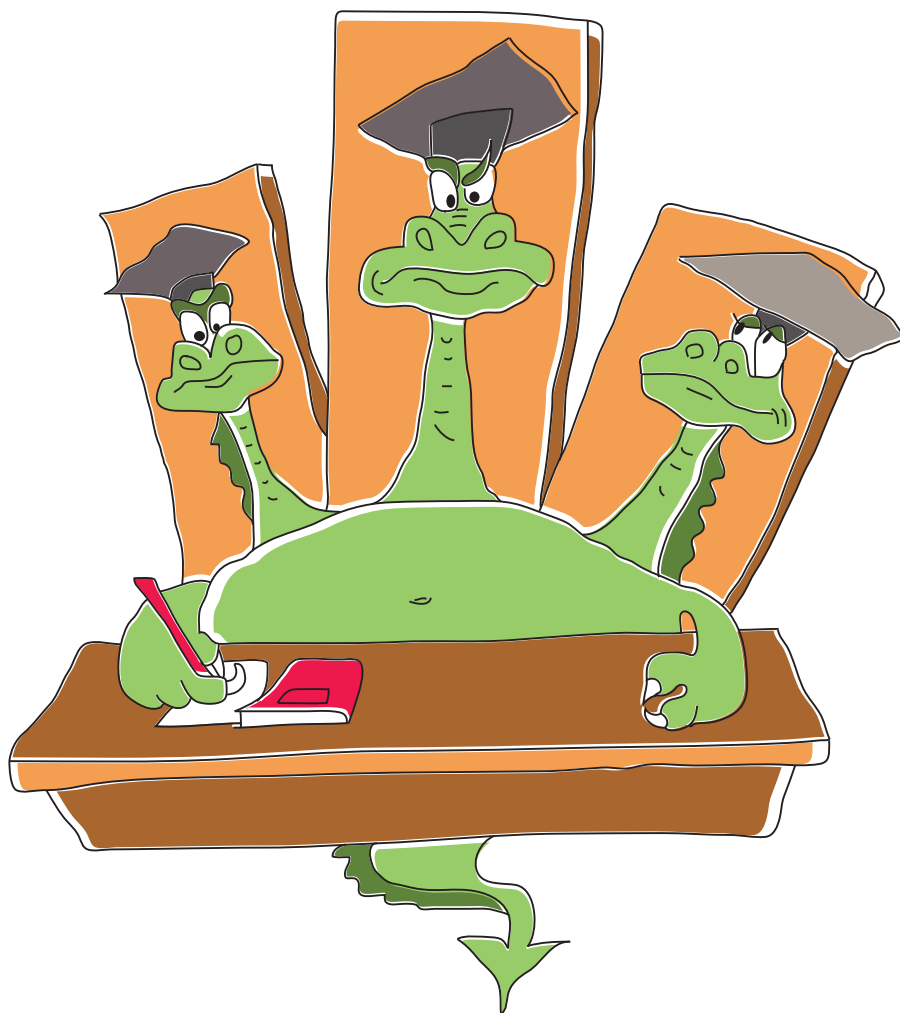
— И недвижимость регистрируем, — встрепенулся Дима, — за полгода два объекта зарегистрировали: будку сторожа и трансформаторную будку. И дальше продолжаем работать в том же направлении. В течение ближайших трех лет планируем зарегистрировать все наши пятнадцать объектов!

— Значит, так. Алексей, чтобы сегодня у меня на столе лежали ваши предложения по поводу оценки эффективности работы Вашего отдела.

Алексей тяжело вздохнул. К концу дня на столе Геннадия Ивановича лежала бумажка с планом: «юрист по договорной работе должен заключать не менее 6 договоров в месяц, юрист по недвижимости — регистрировать не меньше 6 объектов в месяц, юрист по судебной работе — вести не менее 4 судов ежемесячно».

На следующий день на сайтах по поиску работы появилось объявление: «Крупной торговой компании требуется юрист. Первая задача — уволить по закону всех старых юристов».

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка





Из номенклатурного дела ОВД (сообщение о происшествии на «02»):
«Со стороны кладбища по направлению к поселку ползет женщина...

Прислал **Денис Курочкин**, прокурор Карымского района Забайкальского края



Аудит одного металлургического комбината продолжался уже больше месяца и закончить его не было никакой возможности. Аудиторы ждали ответа юристов. А он все не приходил. Когда стали разбираться, выяснилось, что ассистент аудитора на официальном бланке послал запрос юристам: «Является ли вкладом в уставный капитал ЗАО следующее:

колбаса докторская — 5 кг;
колготки женские — 10 пар;
игрушки детские, деревянные — 7 шт.;
майонез — 20 банок...»

Весь список, весьма напоминавший ассортимент какого-нибудь сельпо, занимал почти 20 страниц. Как утверждают очевидцы, весь юридический департамент плакал, читая этот запрос.

А потом еще долго смеялся всякий раз, когда кто-нибудь напоминал о нем.

Дело в том, что всем известно, что по закону № 208-ФЗ «Об АО» вкладом в уставный капитал могут быть вещи и вещные права.

Прислал **Александр Ермоленко**, руководитель корпоративной практики «ФБК-Право»



В протоколе осмотра обнаружили с коллегами запись: «В ходе осмотра НЕ применялась фотосъемка на камеру «Зенит-ЕТ» с вспышкой «Уномат-11» с использованием пленки «Кодак» — ИСО 200, 36 кадров».

Как в дальнейшем выяснили, следователь поступил просто. Когда эксперт ему сообщил, что пленка оказалась засвеченной и снимки не получились, он просто дописал перед фразой слово «НЕ».

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



Когда в Арбитражном кодексе было предусмотрено обращение к суду «Ваша честь» при выступлении перед судом оппонента в судебном заседании я вставила свой комментарий, на что оппонент ответил: «Я вообще-то не с Вами, а с «Вашей честью» разговариваю» (он имел в виду, конечно, судью, но получился курьез).

Прислала **Ирина Яновская**, юрист Юридической фирмы «Вашь представитель»



Из должностной инструкции старшего инспектора по подбору и управлению персоналом:

Работник должен:

уметь находить оптимальные способы решения организационно-управленческих кадровых задач.

При необходимости использовать и способы убеждения.

Прислала **Юлия Рукавишникова**, генеральный директор ООО «МПГ «ПРАГОС»



Студент на госэкзамене вытаскивает билет. Ему попадается вопрос «Понятие юридического лица». Он счастливый, довольный. Председатель ГАК:

— Идите, готовьтесь.

Студент:

— Я ответ знаю. Мне не нужно время на подготовку! Юридическое лицо — физическое лицо, которое проучилось 5 лет и получило диплом о высшем юридическом образовании!

Прислала **Екатерина Николаева**, Российская академия правосудия, юрисконсульт



Замечание судьи арбитражного суда: «Представитель истца, приведите свое лицо в соответствие с АПК!»

Прислала **Асия Шульниченко**, Юрист юридической фирмы Вегас-лекс



«Вот, между прочим, когда я документы подавал, у меня справку брали, что я психически здоров, а у сторон таких справок никто не требует».

Прислал **Максим Григорьев**, старший юрист Корпоративной практики Юридической фирмы «Вегас-Лекс»



20 процентов предприятий платит 80 процентов налогов (Закон Паретто применительно к налогообложению).

Прислал **Садыков Реналь**, главный специалист отдела развития РАГС при Президенте Российской Федерации, аспирант



Из протокола осмотра предметов по делу о краже собаки: «Предметом осмотра является собака по кличке Дина, которая сидит на цепи. На момент осмотра собака повреждений не имеет». Приложение: фототаблица жизнерадостной собаки (прим.авт. действительно повреждений нет)

Прислал **Денис Курочкин**, прокурор Карымского района Забайкальского края

Кредитчики притащили договор со словами «права по этому договору надо СРОЧНО заложить!!!». Спрашиваю, чьи права-то закладывать собираемся, в этом договоре две стороны. Ответ:

— А чьи лучше?

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



В эпоху адаптации сознания следователей к новому УПК РФ они редко приглашали адвокатов на допросы подозреваемых, обвиняемых и на другие следственные действия. Старались провести все побыстрее и без лишних хлопот. Обычной практикой было и оформление заявлений жуликами под диктовку следователя об отказе от услуг адвоката по тем или иным причинам. Но самые сообразительные все-таки приглашали нас хотя бы для оформления отказа от защитника в присутствии самого адвоката. Самые безбашенные следователи

брали такие заявления и на стадии ознакомления с делом. Поначалу бороться с этой практикой было трудно...

В связи с этим, вспомнил такой случай. Сижу слушаю, как следователь диктует, а злодей пыхтит, но старательно выводит загогулины. Затем читаю, и буквально взрываюсь от хохота. В стандартной фразе «Адвокат в суде не нужен» мужик допускает забавную ошибку, которая кардинально меняет смысл. Сам бы никогда не догадался. Тем не менее, родился перл, который мы с коллегами часто вспоминаем, — «Адвокат в суде не нежен!!!»

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



Постановление ФАС Центрального округа:

«Согласно действующему законодательству (ст. 611 ГК РФ) арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. В данном случае, как следует из сметы капитального ремонта, речь идет о неосновном одноэтажном блочном помещении, в котором отсутствует вода, отопление, канализация, двери, нет одной стены, крыши, затопленном на 70 см водой, общей площадью 160 кв. м. Пользоваться помещением не представляется возможным, поскольку оно подлежит восстановлению».

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



Девушка-выпускница устроилась на работу в крупную компанию. В один из первых рабочих дней состоялся такой диалог с начальницей отдела:

— *(Девушка)* Никак не пойму, что такое инспекция по маломерным судам?

— *(Начальник)* Инспекция — это такой государственный орган, который осуществляет контроль...

— *(Девушка)* Да я знаю, что такое инспекция. Я не понимаю, что такое маломерные суды. Это где судьи карлики, что ли?

Прислала **Татьяна Гурлева**, юрист, Чита



Юридическая фирма оказывала налоговое сопровождение одному клиенту. По пути в налоговую его помощник только и думал о новеньком Porches Cayenne, который его босс приобрел совсем недавно. «Обязательно узнают и попросят объяснений», — мысленно паниковал он.

В кабинете налогового инспектора разговор вел юрист. Помощник клиента настороженно смотрел по сторонам и ждал окончания процедуры. В какой-то момент до его слуха дошли слова «мистер Пирс Хаен». Реакция была незамедлительной: «Что? Порш Кайен? Какой Порш Кайен? ...»

Все смеялись, включая налогового инспектора.

Прислал **Регина Шапиро**, юридическая фирма «Левант и партнеры»



Защищал в районном суде несовершеннолетнюю воровайку. Суд устанавливает данные о ее личности. Затем выдает:

— Мне сообщили, что на вас еще одно дело есть на следствии?

— Да.

— А почему следователи не объединили ваши дела в одно производство?

— А я то откуда знаю! Они мне не докладывали!

Переглянулись с прокурором, а затем посмеялись после процесса. И это председатель суда...

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



ОТВЕТЫ НА СОБЕСЕДОВАНИИ

— Являются ли недвижимостью морские, речные, воздушные суда?

— Морские и речные — являются, поскольку за ними следует вода. А воздушные — нет, поскольку за ними не следует ни земля, ни вода.

— А вот, допустим, у меня есть небольшая деревянная двухвесельная лодка... Она тоже является объектом недвижимости?

— Нет, поскольку за ней вода не следует.

Прислала **Людмила Наумова**, юрист банка



Из Пояснения на отзыв на исковое заявление: «Прекращение существования Римской империи не относится к рассматриваемому делу. Обстоятельства, способствовавшие этому, не входят в предмет доказывания по делу о взыскании арендной платы».

Прислал **Юрий Казимирович Грушецкий**, судья хозяйственного суда города Минска



Идет корпоративный спор в арбитраже о продаже несколько лет назад физлицом (ответчик) акций одного предприятия. Истец (другое физлицо, тоже акционер, который был обманут при продаже своего пакета акций) спрашивает адвоката ответчика:

— Ваш доверитель уступил новому акционеру свой пакет акций?

— Да, но по какому договору — не помнит.

— А помнит ли ваш доверитель, получал ли он деньги за отданные им акции?

— Нет, мой доверитель не помнит ничего, ни сколько было денег за эти акции, ни были ли вообще эти деньги...

— Но пакет акций он все-таки отдал новому акционеру?

— Да, отдал...

Суть спора в том, что ответчик скрывает от истца, что получил за свои акции в несколько раз больше и успешно «забыл», сколько денег получил за них.

Прислал **Тарас Стародубцев**, руководитель судебного-правового отдела Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, Пермь



Защищал интересы водителя в суде второй инстанции по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При подготовке к процессу нашлись дополнительные доводы. Излагаю их в прениях. И тут слышу возглас судьи: «Что вы тут мне рассказываете, зачем мне все это. Раньше вы это в жалобе не указывали. Не выходите за рамки доводов жалобы». Честно говоря, сначала впал в ступор. Затем осознал, что

судья не понимает свою роль. Пришлось объяснять, что в апелляционном порядке суд пересматривает дело в полном объеме и не связан доводами заявителя. Судья не поверил, но решил все-таки проверить. Вместе открыли кодекс, нашли и процитировали. Удивлению суда не было границ...

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель
адвокатского кабинета «Позиция»



В протоколе судебного заседания допрашивается свидетель, который старше истицы на 4 года. Он говорит, что истицу знает как супругу его друга. В протоколе пишут: «Да, истица мне знакома, это моя дочь!!!» Мы подали замечания на протокол, которые были удовлетворены. Что судья сделала с секретарем за такую лабуду, не знаем. Но посмеялись от души.

Прислала **Елена Пузенкова**, жертва судебной системы



Когда устраивалась на работу, оставила на сайте Работа.ру резюме «Помощник адвоката». Дня через три позвонил адвокат, договорились с ним о встрече. Я его спрашиваю:

— Какое у вас адвокатское образование? (имела в виду, бюро, адвокатский кабинет, юр.консультация и т. п.)

А он мне и отвечает:

— Нет у меня никакого юридического образования, я МГУ заканчивал!

Потом подумал и говорит:

— ООО!

Прислала **Екатерина Николаева**, Российская академия правосудия,
юрисконсульт



Из объяснения, полученного начальником отдела уголовного розыска от очевидца преступления:

«Я проснулась ночью в 5 утра...»

Прислал **Денис Курочкин**, прокурор Карымского района Забайкальского края



Накладная, наименование товара «2 собаки без породы»

Из накладной при проверке фармацевтической компании: «Презервативы б/у, навалом — 1 вагон» (оказалось, что б/у это без упаковки).

Прислала **Светлана Тищенко**, руководитель
аудиторско-правового департамента компании «Градиент Альфа»



Идет трудовой спор между работником, которого незаконно уволили, и работодателем, работник оформлен официально не был, соответственно и уволен был путем звонка по телефону со словами «Можешь завтра не выходить, ты уволен».

В суде представитель работодателя заявляет:

— Не работал у нас такой-то никогда, впервые вижу этого человека...

Представитель работника достает оригиналы путевых листов, заполнен-

ных директором этого ООО с печатью этого ООО и оформленных на этого работника, передает пачку суду, также передает еще несколько документов, составленных работодателем с указанием доходности и имени работника. Через пару заседаний представитель работодателя снова заявляет:

— Да не работал у нас такой никогда, впервые видим.

И тут судья говорит:

— Не для протокола, уважаемый адвокат! Хватит уже врать суду что впервые видите этого человека, мы уже установили, что этот человек у вас работал, теперь обсуждаем, за какую зарплату работал...

Прислал **Тарас Стародубцев**, руководитель судебно-правового отдела
Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, Пермь



Истец: «Со стороны ответчика поступила оферта на заключение договора».
Ответчик: «Я не аферист! Не надо меня оскорблять!»

Прислала **Юлия Рукавишникова**, генеральный директор ООО «МПГ «ПРАГОС»»



При ознакомлении с материалами уголовных дел дознаватели и следователи не всегда могут быстро и доходчиво объяснить жуликам их право на рассмотрение дела в особом порядке. Начинают бубнить печатный текст из протоколов разъяснения прав. До многих так и не доходит.

Мы с коллегами выработали свой вариант разъяснения этих положений, который понятен абсолютно всем, — «Судимся быстро, получаем мало и бесплатно». Улыбаются и соглашаются.

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель
адвокатского кабинета «Позиция»



Было это примерно в 2000 году, проверяла я одну компанию, связанную с энергетикой. Сотрудников мало, квалификация низкая, доходы грандиозные. Начинается любая проверка с запроса учетной политики, но таковой, конечно, не оказалось. Задаю вопрос:

— А у вас учет по отгрузке или по оплате?

Бухгалтер морщит лоб и говорит:

— Вы знаете, я думаю, что по оплате, мы же ничего не отгружаем, клиент сам приезжает и товар забирает, да и грузчика у нас в штате нет.

Прислала **Светлана Тищенко**, руководитель аудиторско-правового департамента
компании «Градиент Альфа»



Аудитор Ю. и юрист Д. приехали на переговоры в крупную иностранную компанию. Финансовый директор — красивая умная женщина — в течение уже двух часов рассказывала о будущей сделке по слиянию. Рассказывала подробно и эмоционально, активно жестикулируя.

На исходе второго часа наши специалисты поняли, что теряют нить повествования. И тогда юристу Д. пришла в голову идея, показавшаяся гениальной. «А давайте сейчас сядем и нарисуем схему-паука», — предложил он. В ответ изрядно побледневшая дама закричала: «Да вы что! Тут никакой уголовки, никакого УК!!! Все абсолютно законно». Оказалось, что она переоценила

«московский говор» юриста и решила, что ей предлагают нарисовать схему «по УК»...

Прислал **Александр Ермоленко**, руководитель корпоративной практики «ФБК-Право»



«Я вам в прошлом заседании объясняла, как рассчитывать проценты, и вы на меня смотрели глазами, полными интеллекта... и принесли то же самое?»

Прислал **Максим Григорьев**, старший юрист Корпоративной практики Юридической фирмы «Вегас-Лекс»



В 2000 году мой доверитель подал заявление в призывную комиссию о замене ему военной службы на альтернативную гражданскую. Получив отказ, обжаловал его в суде, и все шло хорошо, пока я, по неопытности, не позволил ему самому выступить в прениях. Мой доверитель, знавший свою роль наизусть, даже после неоднократных тренировок, разволновался в суде настолько, что забыл абсолютно все и начал свое выступление словами: «Тут некоторые думают, что я хочу от армии ОТКОСИТЬ (все заулыбались), а я этого и не скрываю...», — больше из-за гомерического хохота в зале, он сказать уже ничего не смог. Решение было вынесено не в нашу пользу, но за время обжалования парню исполнилось 27 лет и службы он все же избежал...

Прислал **Иван Николаевич Морохин**, председатель коллегии адвокатов «Цитадель» г. Кемерово



Ответчик по делу о возмещении ущерба в результате ДТП:

«Уважаемый суд, справиться с управлением было сложно, поскольку на проезжей части было много опрехших листьев. В связи с этим дорога была скользкая" как САЛО»

Прислал **Максим Григорьев**, старший юрист Корпоративной практики Юридической фирмы «Вегас-Лекс»



Приехали мы как-то в местный ИВС со следователем для допроса подозреваемого. Подзащитный хоть и молодой, но уже дважды судим. Парень оказался вполне смышленным и принципиальным.

Причем ранее явно нахватался на зоне вершешек знаний о расследовании дел. Потребовал консультации со мной наедине. После чего приступили к допросу. Оговорюсь, что следователь перевелась из ПДН и опыта еще не наработала, но уже успела со многими, в том числе и с моими коллегами, поругаться. Паренек подметил, что у нее с собой нет ни материалов дела, ни кодексов, и устроил ей экзамен. Пришлось и мне подыграть. Итак:

Заполнены анкетные данные протокола, затем пауза...

— *(Следователь)* Подозреваемый, разъясняю вам ваши права... вы можете ничего не говорить про себя и близких родственников... Понятно?

— *(Подозреваемый)* И все?

— *(Следователь)* А что еще?

— *(Подозреваемый)* Не помню, но мне раньше больше рассказывали.

— *(Следователь)* Ну, если рассказывали раньше, значит, вы должны помнить.

— *(Подозреваемый)* Нет, не помню, расскажите.

— *(Следователь)* У вас есть адвокат, пусть он вам разъяснит. Дмитрий Александрович, поработайте.

— *(Адвокат)* А я и так работаю, слежу за соблюдением прав подзащитного, которые вы не разъясняете и собираетесь нарушать.

— *(Следователь)* Что вам трудно помочь?

— *(Адвокат)* Не трудно, но я знаю свои обязанности, и читал в УПК Ваши. Вы не поверите, но разъяснять подозреваемым их процессуальные права — это святая обязанность следователя.

Так же считают и в Верховном, и в Конституционном судах России.

— *(Подозреваемый)* Я тоже так считаю.

— *(Следователь)* Если честно, то я их не помню, а кодекс с собой не взяла.

— *(Подозреваемый)* Ну и кто виноват? Не можете работать, увольняйтесь, а я страдать из-за Ваших методов не намерен.

— *(Адвокат)* Вполне справедливое и законное замечание.

— *(Следователь)* Ну, как поступим, переносить будем допрос?

— *(Подозреваемый)* Мне лишний этап ни к чему, я забастовку объявлю.

— *(Адвокат)* Придется вспоминать...

Перепирались час полтора. Следователь потихоньку вспоминала. Но паренек требовал не только вспомнить, но и разъяснить ему, о чем этот пункт, для чего он нужен, что ему дает и как им пользоваться. А вот с этим у следователя уже был полный пробел. Особенно когда паренек стал спрашивать о таких процессуальных чудесах, как возможность защиты иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ...

Закончилось тем, что паренек, вдоволь позабавившись, предложил следователю перевернуть первую страницу протокола и посмотреть на перечень напечатанных там прав подозреваемого.

После чего с чувством собственного достоинства заявил: «Зря старались, я все равно вам ничего не скажу, оформляйте 51-ю, я подпишу».

Мне не известно, как уговаривала следователь свое руководство, но дальнейшим расследованием дела занимался другой и вполне адекватный следователь. Удовлетворил все наши ходатайства и собрал все возможные положительные характеристики. Этому следователю паренек на прощание пожал руку! А сделал ли выводы для себя первый следователь, так и осталось загадкой...

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»



«Ну, вот видите, вы написали исковое заявление и его распределили мне, а у вас заявление в порядке статьи 198 АПК, что разные вещи. У нас два отдельных состава под такие дела выделено, а я не понимаю в этом ничего...»

Прислал **Максим Григорьев**, старший юрист Корпоративной практики Юридической фирмы «Вегас-Лекс»



Бывали случаи, когда судьи принимали в качестве выписки из ЕГРЮЛ по ответчику распечатку из интернета, принимали иски с ксерокопией платежки об оплате госпошлины и рассматривали дело с доверенностью представителя, в которой судебные полномочия не были упомянуты вообще. Сейчас судья рассматривает дело о нарушении, совершенном ответчи-

ком в 1995 году, при этом в деле есть свидетельство о присвоении ОГРН, в соответствии с которым юрлицо создано в 2005 году. Будет очень смешно всем, кроме судьи, когда это выяснится.

А выяснится, скорее всего, уже в апелляции.

Прислал **Владимир Ожерельев**, Партнер юридической фирмы ИТСО



Ознакомившись с доверенностью, судья сказал, что у представителя красивая фамилия. На что представитель ответил: «Хотите такую же?». К счастью, иск был бесспорный.

Прислал **Владимир Ожерельев**, Партнер юридической фирмы ИТСО



Рассмотрение с моим участием дела по ч. 3 ст. 132 УК РФ. Совершение действий сексуального характера было заснято на камеру мобильного телефона. Допрашиваем одного из свидетелей.

После перекрестного допроса очнулся судья. Приподнял над столом пакет с вещественными доказательствами, среди которых и этот телефон. Последовал диалог с моим реагированием:

— Свидетель, этот телефон был у подсудимого?

— Ваша честь, у меня возражения. Полагаю, что вы не можете сейчас предъявлять для опознания свидетелю этот телефон. По общим правилам судебное опознание предметов ничем не отличается от опознания на предварительном следствии. В соответствии со ст. 289 УПК РФ, которая отсылает к соблюдению требований ст. 193 УПК РФ, если вы хотите, чтобы свидетель занялся опознанием телефона, вы должны предъявлять его в числе других похожих или аналогичных телефонов, причем в количестве не менее трех штук. Закон другого способа опознания предметов не предусматривает.

— А я не предъявляю для опознания. Я задаю вопрос. Или вы хотите ограничить право суда на вопросы свидетелям?!

— Да нет, что Вы. Я имел в виду только предписания закона о порядке судебного разбирательства.

Ваша честь, мной не ставятся под сомнения ваши права и профессиональные качества. Никто сейчас не пытается их ограничить, да и нет у меня ни подобных полномочий, ни желаний.

Однако я помню и свои права и обязанности. Надеюсь, что и вы не будете ущемлять мое право на заявление возражений, которые я готов сейчас надиктовать секретарю под протокол листа на два-три в случае ответа свидетеля.

— Свидетель, можете не отвечать на вопрос. Если у сторон больше нет вопросов, то я отпускаю свидетеля.

Вопросов больше не было...

Прислал **Дмитрий Александрович Евсеев**, учредитель адвокатского кабинета «Позиция»

